

В диссертационный совет 77.2.001.01, созданный на базе ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А. Я. Сухарева» по адресу: 125080, г. Москва, ул. Врубеля, д. 12.

### ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Колотилиной Анастасии Александровны «Преступления, совершаемые судебными приставами-исполнителями в связи с исполнением служебных обязанностей», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Работа А.А. Колотилиной выполнена в Московской академии Следственного комитета имени А. Я. Сухарева. Изучение диссертации, автореферата и научных публикаций, подготовленных соискателем, позволяет сформулировать следующие выводы:

**Рассматриваемая диссертация посвящена актуальной научной проблеме.** Самые справедливые и безупречные, с точки зрения юридической техники, законы и решения судов при отсутствии у должностных лиц воли к их исполнению утрачивают смысл. Ситуация усугубляется, когда представители власти не просто бездействуют, а злонамеренно используют свои полномочия и положение, причиняя существенный вред личности, обществу и государству. Ярко выраженная конфликтность отношений, развивающихся в сфере исполнительного производства, эмоциональные нагрузки и возможность использовать властные полномочия в корыстных и иных личных интересах выступают в качестве мощных криминогенных факторов. Исключительным средством обеспечения законности деятельности судебных приставов-исполнителей является уголовно-правовое воздействие. Особого внимания требуют отношения по поводу реализации основной задачи исполнительного производства, состоящей в правильном и своевременном исполнении судебных актов, актов других органов и должностных лиц в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.



Следует согласиться с А.А. Колотилиной в том, что «преступления, совершаемые судебными приставами-исполнителями в связи с исполнением своих служебных обязанностей, в том числе предусмотренные ст. ст. 285, 286, 292, 290, 291<sup>2</sup> УК РФ, подрывают авторитет государственной власти государственных органов принудительного исполнения, дискредитируют сферу правосудия». Проблема, когда пишется о проблемах, связанных с применением уголовного закона в отношении судебных приставов-исполнителей, связанных одновременно с пробельностью и избыточностью криминализации деяний, отсутствием четких критериев разграничения преступлений и иных правонарушений, наличием внутриотраслевых и межотраслевых коллизий. Доктринальное и прикладное осмысление перечисленных вопросов, позволяющее решить законодательные и практические проблемы противодействия преступлениям судебных приставов-исполнителей, является актуальной научной задачей.

Достоверность и новизна результатов диссертации обуславливаются правильно определенными объектом и предметом исследования, верным целеполаганием и сообразными поставленной цели задачами, которые решала автор. Структура работы логична и последовательна. А.А. Колотилина избрала соответствующие поставленной цели аспекты и уровни разработки заявленной темы. Текст исследования состоит из введения, трех глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения, списка литературы и приложений. Диссертационное исследование написано хорошим языком, стиль изложения – научный.

Диссертант подвергла анализу проблемы теории и практики борьбы с преступлениями, совершаемыми судебными приставами-исполнителями в связи с исполнением служебных обязанностей: раскрыла сущность и особенности правового статуса судебных приставов-исполнителей; выявила закономерности развития уголовной ответственности за преступления, совершенные судебными приставами-исполнителями в связи с исполнением своих служебных обязанностей; охарактеризовала объективные и субъективные признаки указанных посягательств; выявила спорные вопросы их квалификации,



обосновала пути их решения; определила меры совершенствования практики применения уголовного закона.

Научная новизна диссертации состоит в формулировании на основании анализа судебной практики и данных судебной статистики о преступлениях, совершаемых судебными приставами-исполнителями новых теоретических положений о факторах, детерминирующих необходимость повышения эффективности уголовно-правовой охраны общественных отношений, связанных с исполнением судебных решений, оптимизации алгоритма квалификации преступлений, совершаемых указанными субъектами. Новизной характеризуется определенный соискателем понятийный аппарат, характеризующий отдельные признаки составов должностных и коррупционных преступлений, совершаемых приставами. Диссертантом сформулированы положения о видах и способах совершения судебными приставами-исполнителями должностных и коррупционных преступлений в рамках исполнительного производства, сделаны предложения по совершенствованию практики применения уголовного закона, призванные способствовать повышению эффективности судебной защиты прав граждан и организаций в исполнительном производстве.

Высокая степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных А.А. Колотилиной, достигается качеством и объемом источников первичной научной информации, использованием апробированного методического аппарата, внутренней непротиворечивостью представленных в диссертации суждений, базирующихся на строго доказанных и корректно используемых выводах фундаментальных и прикладных наук, согласованностью новых результатов работы с иными независимыми источниками по теме диссертации.

Представленная для отзыва работа имеет необходимую эмпирическую основу. В ходе ее подготовки А.А. Колотилиной были проанализированы: тексты современных и действовавших ранее уголовных законов, предусматривающие ответственность за преступления, совершаемые судебными приставами-исполнителями в связи с исполнением ими своих служебных



обязанностей (1497–1996 гг.); разъяснения по вопросам квалификации должностных преступлений, содержащиеся в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации (2006–2023 гг.); статистические данные Министерства внутренних дел Российской Федерации о количестве лиц, занимающих должности в органах ФССП России, совершивших преступления коррупционной направленности, в отношении которых осуществлялось уголовное преследование (2012–2023 гг.); Генеральной прокуратуры Российской Федерации о количестве преступлений коррупционной направленности, совершенных сотрудниками органов ФССП России (2019–2022 гг.); Следственного комитета Российской Федерации о количестве возбужденных уголовных дел о преступлениях, совершенных должностными лицами органов ФССП России (2021–2023 гг.); результаты изучения опубликованной судебной практики (133 приговора и иных решений по уголовным делам, предусмотренных ст. ст. 285, 286, 290, 291.2, 292 УК РФ) (2014–2020 гг.); ежегодные отчетные доклады о результатах деятельности ФССП России (2015–2023 гг.); материалы контент-анализа научных публикаций по проблемам должностных и коррупционных преступлений в целом, а также по вопросам квалификации этих преступлений, совершенных судебными приставами-исполнителями, представленные на страницах юридической печати (1997–2024 гг.); результаты опроса сотрудников Следственного комитета Российской Федерации (1101 респондент из 49 субъектов Российской Федерации) (2023 г.).

Ценность результатов исследования, проведенного А.А. Колотилиной, для науки и практики проявляется в разработанных теоретических положениях и практических рекомендациях по совершенствованию уголовно-правового предупреждения преступлений, совершаемых судебными приставами-исполнителями в связи с исполнением ими своих служебных обязанностей. Автором решалась актуальная юридическая и социально-политическая научная задача по созданию теоретико-правовых и нормативных предпосылок декриминализации сферы исполнительного производства, защиты законных интересов вовлеченных в соответствующие отношения физических и юридических лиц от коррупционных и иных должностных преступлений.



Весомым вкладом в теорию уголовно-правовой охраны нормального функционирования органов принудительного исполнения является дополнение и уточнение диссертантом понятийно-терминологического аппарата, отражающего объективные и субъективные признаки преступлений, совершаемых судебными приставами, выявление новых закономерностей и тенденций развития уголовного закона в части ответственности за должностные и служебные преступления, позволяющих интерпретировать и прогнозировать уголовно-политические решения в исследуемой сфере. Авторские предложения по совершенствованию практики квалификации посягательств, совершаемых судебными приставами в связи с исполнением своих обязанностей, направлены на развитие науки уголовного права и могут быть использованы в дальнейших исследованиях проблем охраны публичных отношений, обеспечения социальной обоснованности и эффективности уголовного законодательства и практики его применения.

Методологическое значение для обеспечения режима законности в сфере принудительного исполнения судебных решений имеет тезис А.А. Колотилиной о ключевой роли правильной квалификации совершаемых судебными приставами преступлений, как предпосылки справедливого наказания и адекватного уголовно-правового воздействия. «Взаимосвязь назначения наказания и квалификации деяния, – верно отмечает автор, – состоит в том, что наказание может быть назначено только лицу, чьи действия оценены правоприменителем как преступные. Санкция нормы уголовного закона определяет вид и размер наказания. Следовательно, неверная квалификация является причиной назначения незаслуженного наказания, что нарушает уголовно-правовые принципы законности, вины и справедливости» (с. 181). Поэтому несомненной практической ценностью обладают вынесенные на защиту типичные способы и обстоятельства должностных злоупотреблений, превышений и служебных подлогов, совершаемых судебными приставами-исполнителями, а также виды поведения, за которое данные субъекты получают взятки. Разработанные автором алгоритмы квалификации наиболее распространенных преступлений являют собой результат анализа судебной



практики имеют практическую ценность, для следователей и судей, а также способны послужить основой для плодотворной научной дискуссии.

Основные результаты проведенного А.А. Колотилиной исследования нашли отражение в одиннадцати научных работах автора, пять из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования России для публикации основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук, на соискание ученой степени доктора юридических наук. Содержание автореферата соответствует основным положениям диссертации.

Как и положено новаторскому исследованию, расширяющему границы нашего знания, представленная для отзыва работа породила ряд вопросов, без обращения к которым ее оценка была бы не полной.

1. Небезупречно предложенное соискателем определение существенного нарушения прав в ст.ст. 285, 286, 292 УК РФ, таковым автор предлагает «...понимать нарушение имущественных прав взыскателя, выразившихся в окончании исполнительного производства без фактического обращения взыскания на имущество должника, неисполнение соответствующих судебных решений, влекущих нарушение права на судебную защиту и доступ к правосудию, подрыв авторитета государственной власти, формирование общественного мнения о неспособности органов публичной власти защитить права взыскателей, причинение материального ущерба бюджету Российской Федерации» (с. 18, 19). Во-первых, в соответствии с ч. 2 ст. 49 Закона об исполнительном производстве, Российская Федерация также является взыскателем. Во-вторых, одним из способов злоупотребления пристава-исполнителя соискатель признает «занижение стоимости арестовываемого имущества» (с. 16), чем нарушаются и права должника, который среди возможных потерпевших не назван. В-третьих, диссертант применительно к исследуемому признаку предлагает «отойти» от «оценочных понятий, остановившись на уже имеющихся разработках, обладающих возможностью



определения объективных пределов» (с. 78), но в работе указанная идея не реализована.

2. Сложно согласиться с описанными диссертантом «основными способами превышения должностных полномочий» (с. 16, 17). Вынося незаконные постановления о снятии ареста с денежных средств и о проведении государственной регистрации на взыскателя права собственности на недвижимое имущество должника, судебный пристав-исполнитель не превышает свои полномочия, а злоупотребляет ими. Соответствующие права предоставлены приставу ч. 4 ст. 70, ч. 4 ст. 81 и ч. 2 ст. 66 Закона об исполнительном производстве. В соответствии с разъяснениями, данными Верховным Судом РФ в Постановлении № 19, как злоупотребление должностного лица должны квалифицироваться действия, «...входящие в круг его должностных полномочий... при отсутствии обязательных условий или оснований для их совершения...». Не является должностным превышением и «...изготовление от имени иного судебного пристава-исполнителя незаконного постановления об отмене мер по обращению взыскания на заработную плату и иные доходы должника» (с. 17). В таком случае содеянное приставом содержит признаки служебного подлога, а не такого способа превышения, как совершение действий, которые «относятся к полномочиям другого должностного лица». Совершая указанным способом преступление, предусмотренное ст. 286 УК РФ, виновный открыто действует от своего имени, а не вносит ложные сведения в официальный документ якобы исходящий от другого должностного лица.

3. Спорно признание соискателем «законным бездействием», за которое получена взятка, «неисполнения судебным приставом-исполнителем полномочий по аресту и изъятию имущества должника» (с. 17). Наличие в исполнительном производстве фигуры «должника», свидетельствует о незаконности несовершения приставом действий, направленных на защиту интересов кредитора. Если основания для ареста имущества лица отсутствовали, а пристав требует материальное вознаграждение за несовершение указанного действия, мы имеем вымогательство взятки.



4. Возникновение коррупционных отношений в сфере исполнительного производства диссертант считает следствием несовершенства его позитивного регулирования, которое «...проявляется прежде всего в том, что за судебными приставами-исполнителями не закреплена обязанность по исполнению судебных актов» (с. 180). Последнее утверждение автора излишне категорично. Такая обязанность установлена в ч. 1 ст. 12 Закона об органах принудительного исполнения, поименованной «Обязанности и права судебных приставов-исполнителей». В соответствии с данной нормой, пристав «в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов... принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов».

Вместе с тем, указанные замечания преимущественно носят дискуссионный характер и не оказывают существенного влияния на общий вывод о положительной оценке работы. На основании изучения текста диссертации и научных трудов соискателя можно заключить:

1. Диссертация А.А. Колотилиной по теме «Преступления, совершаемые судебными приставами-исполнителями в связи с исполнением служебных обязанностей» написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора в науку. Работа не содержит некорректных заимствований, автор всегда ссылается на источник используемой информации (п. 10, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842).

2. Научные труды А.А. Колотилиной в полной мере отражают основные положения диссертации, публикации включают в себя пять статей в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ для опубликования основных положений кандидатских диссертаций (п. 11, 13 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842).



3. Диссертация А.А. Колотилиной представляет собой научно-квалификационную работу, в которой разработаны теоретические положения о преступлениях, совершаемых судебными приставами-исполнителями в связи с исполнением служебных обязанностей, даны практические рекомендации по применению уголовного закона при их квалификации, т.е. содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовой науки (ч. 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842).

4. Автор диссертации – Колотилина Анастасия Александровна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Официальный оппонент –  
Начальник кафедры уголовного права  
Федерального государственного казенного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Омская академия Министерства внутренних дел  
Российской Федерации», доктор юридических наук  
(12.00.08 - Уголовное право и криминология;  
уголовно-исполнительное право), профессор

Борков Виктор Николаевич

«18» февраля 2025 г.



Федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования  
«Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»;  
почтовый адрес: 644092, г. Омск, пр-т Комарова, д. 7;  
контактный телефон: тел. 8(3812) 75-01-80;  
адрес электронной почты: borkovv@mail.ru